



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 P-196/2019-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin iz Varaždina, i umješaka na strani tužitelja TILIJIA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB:22215055949, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Kožul & Petrinović d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB:61231014428, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. iz Varaždina, i umješaka na strani tuženika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:78858201330, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica iz Zagreba, nakon održane glavne rasprave zaključene 19. ožujka 2021. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Saše Vranića, punomoćnice umješaka na strani tužitelja Ane Mlačić, punomoćnice tuženika Željke Brlečić i zastupnika po zakonu umješaka na strani tuženika Josipa Galinca, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (vrijednost predmeta spora 50.000,01 kn) 3. svibnja 2021. objavio je i

p r e s u d i o j e

- I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, te se

utvrđuje da je osnovano osporavanje tražbine tuženika TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB:61231014428, kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, kao tražbine drugog višeg isplasnog reda s osnova pozajmice (glavnica 7.800.000,00 Eura) na temelju čl. 550.o st. 1. ZTD-a u iznosu od 70.826.741,15 kn.

- II. Nalaže se tuženiku TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB:61231014428, da tužitelju ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, naknadi u roku od 8 dana trošak parničnog postupka u iznosu od 1.700,00 kn.

- III. Nalaže se tuženiku TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB:61231014428, da umješaču TILIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB:22215055949, naknadi u roku od 8 dana trošak parničnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da je osnovano njegovo osporavanje tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku prema tužitelju kao stečajnom dužniku i to tražbine II. višeg isplatnog reda s osnova pozajmice (glavnica 7.800.000,00 EUR) temeljem čl. 550.o st. 1. ZTD-a u iznosu od 70.826.741,15 kn.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava predmetni tužbeni zahtjev te iznosi detaljne činjenične i pravne razloge zbog kojih smatra da postoji njegova tražbina koju je prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem.

3. U smislu čl. 206. (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: ZPP) svoj interes za sudjelovanjem u svojstvu umješača u ovom predmetu iskazala su društva TILIJA d.o.o., ISTO Grupa d.d. i UNIJA-TRADE d.o.o. Nakon što je parničnim strankama omogućeno da se očituju o prijedlozima navedenih osoba da sudjeluju kao umješači sud je rješenjem poslovnog broja P-196/2019-19 od 10. veljače 2020. prihvatio sudjelovanje osobe TILIJA d.o.o. kao umješača pridruženog tužitelju te i rješenjem poslovnog broja P-196/2019-31 od 13. ožujka 2020. prihvatio sudjelovanje osobe ISTO Grupa d.d. kao umješača pridruženog tuženiku. Svoje razloge donošenja odluke o prihvaćanju navedenih osoba kao umješača sud je iznio u obrazloženju citiranih rješenja. Vezano za osobu UNIJA-TRADE d.o.o. koja je izjavila da se kao umješač pridružuje tužitelju sud je rješenjem poslovnog broja P-196/2019-32 od 13. ožujka 2020. odbio sudjelovanje navedene osobe kao umješača pridruženog tužitelju. Protiv navedenog rješenja nitko od sudionika ovog parničnog postupka nije izjavio žalbu te je rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti 2. travnja 2020.

4. Umješač na strani tužitelja društvo TILIJA d.o.o. u toku postupka pridružilo se pravnim stavovima tužitelja te i u konačnici prijedlogu da se tužbeni zahtjev u cijelosti prihvati kao osnovan. Umješač na strani tuženika društvo ISTO Grupa d.d. pridružilo se pravnim stavovima tuženika te i u konačnici prijedlogu da se tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan.

5. Vezano za vrijednost predmeta spora ističe se da je u tužbi tužitelj naznačio vrijednost predmeta spora u iznosu od 70.826.741,15 kn. U podnesku od 12. veljače 2020. tužitelj naznačava vrijednost predmeta spora u iznosu od 50.001,00 kn. U podnesku od 10. ožujka 2020. tuženik je prigovorio tako postavljenom iznosu vrijednosti predmeta spora. Vezano za vrijednost predmeta spora sud ističe da se

predmetni tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu već je riječ o zahtjevu kojim se traži utvrđenje osnovanosti osporavanja te vrijednost predmeta spora se ne određuje prema iznosu tražbine koji se osporava. U ovom konkretnom predmetu vrijednost predmeta spora određuje se prema čl. 40. st. 2. ZPP-a u kojem je određeno da kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio. U ovom konkretnom predmetu tužitelj je u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora u iznosu od 70.826.741,15 kn da bi kasnije korigirao taj iznos na 50.001,00 kn. Sud smatra da tužitelj naznačivši vrijednost predmeta spora u iznosu od 50.001,00 kn isti nije ni suviše nisko ni suviše visoko naznačio. Ističe se da je sud, a nakon što je omogućio strankama da se dodatno očituju o vrijednosti predmeta spora, na ročištu održanom 12. ožujka 2020. rješenjem u smislu čl. 40. st. 3. ZPP-a odredio vrijednost predmeta spora u iznosu od 50.001,00 kn.

6. U dokaznom postupku tužitelj je predložio pročitati dokumentaciju koju je dostavio u spis, izvršiti uvid u stečajni predmet ovog suda broj St-529/17, provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje, saslušati svjedokinju Radmilu Zirić te i predlaže sudu naložiti tuženiku da dostavi u spis od banaka ovjerene izvode o provedenim uplatama kao zajmodavca. Umješak na strani tužitelja TILJA d.o.o., uz suglasnost da se provedu dokazi predloženi od strane tužitelja, predložio je i da se od Hrvatske narodne banke zatraže određeni podaci te i da se kao svjedok sasluša Stanko Makar.

7. U dokaznom postupku tuženik je predložio izvršiti uvid u stečajni predmet broj St-529/2017, pročitati dokumentaciju koju je tuženik dostavio u spis, saslušati Josipa Galinca kao svjedoka, po potrebi provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje te i zatražiti službenim putem podatke od HITA VRIJEDNOSNICA i SKDD. Umješak na strani tuženika ISTO GRUPA d.d. nije u postupku predložio provedbu nekih drugih dokaza osim onih predloženih od strane tuženika.

8. U dokaznom postupku pročitana je sva dokumentacija koju su parnične stranke i umješaci dostavile u spis i to:

- Izvješće revizora CONCORDIA AUDIT, Revizorske tvrtke d.o.o. za INDUSTRIROGRADNJU GRUPU d.d. na dan 31. kolovoza 2012.– relevantni dijelovi – stranica 1 i 3 (listovi 11 i 12 spisa),
- Prijava tražbine tuženika s otvorenim stavkama u stečajni postupak u iznosu od 70.826.741,15 kn – stranica 1 do 5 (listovi 13 do 17 spisa),
- Izvodi iz banaka i ugovori o ustupanju potraživanja navedeni u dopuni prijave tražbine tuženika s prilogima od 23. travnja 2018. (listovi 18 do 44 spisa),
- Bruto bilanca tužitelja za period od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. (listovi 45 do 46 spisa),
- Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj 4 St-529/17-57 od 21. prosinca 2017.– relevantni dio – stranica 1, 10 i 11 (listovi 47 do 49 spisa),
- Prijevod preslike Sporazuma od dana 31. srpnja 2012. s engleskog jezika sačinjenog dana 17. travnja 2018. (listovi 50 do 52 spisa),

- Izvješće revizora CONCORDIA AUDIT, Revizorske tvrtke d.o.o. s izražavanjem uvjerenja o stanju obveza društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. od 30. studenog 2012.– relevantni dijelovi (listovi 53 do 54 spisa),
- Službena zabilješka sačinjena dana 10. listopada 2018. kod Trgovačkog suda u Varaždinu – relevantni dijelovi – stranica 1, 2, 36, 38 i 40 (listovi 55 do 59 spisa),
- Bruto bilanca tužitelja za period od 1. siječnja 2017. do 21. veljače 2017. (listovi 60 do 61 spisa),
- Bruto bilanca tužitelja (od 31. 5. 2017.) za period od 1. siječnja 2017. do 20. prosinca 2017. (listovi 62 do 70 spisa),
- Kartica konta – po partneru tužitelja (od 31. svibnja 2017.) za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 20. prosinca 2017. (konto 213100) (listovi 71 do 73 spisa),
- Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. – relevantni dijelovi – stranica 1, 7, 29, 38, 67 i 68 (listovi 74 do 79 spisa),
- Dopuna prijave tuženika od 23. travnja 2018. s priložima u stečajnom postupku nad tužiteljem – relevantni dijelovi – stranica 1 do 4 (listovi 80 do 83 spisa),
- ovjereni prijevod Ugovora sklopljenog između društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i tuženika od 19. svibnja 2014. (listovi 84 do 92 spisa),
- Sporazum od 30. svibnja 2017. (list 93 spisa),
- dokumentaciju koju je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu (listovi 121 do 304 spisa)
- dokumentacija se nabraja u daljnjem tijeku obrazloženja prilikom obrazlaganja sadržaja dopune prijave tražbine tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem od 23. travnja 2018.),
- izvadak iz tablice prijavljenih tražbina II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem (listovi 320 do 321 spisa),
- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3570/06-112 od 8. svibnja 2012. (listovi 322 do 331 i 377 do 386 spisa),
- presuda Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-6637/12-3 od 25. ožujka 2014. (listovi 332 do 338 i 387 do 391 spisa),
- rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-6637/12-5 od 4. studenoga 2014. (list 339 i 392 spisa),
- izvadak iz tablice Obavijesti vjerovnika o postojanju izlučnog prava na nekretninama (listovi 340 do 342 spisa),
- izvadak iz zemljišne knjige i to z.k.ul. broj 2622, k.o. Blato Novo sa stanjem na dan 24. prosinca 2014. (listovi 343 do 357 spisa),
- izvadak iz zemljišne knjige i to z.k.ul. broj 2622, k.o. Blato Novo sa stanjem na dan 10. siječnja 2020. (listovi 358 do 359 spisa),
- prijava tražbine vjerovnika Tilija d.o.o. u predstečajnom postupku nad Industrogradnja grupa d.d. (listovi 393 do 394 spisa),
- izvadak iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-344/2013 (list 395 spisa),
- zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-332/14-26 od 20. ožujka 2015. (list 396 spisa),
- obavijest o stanju računa od 24. ožujka 2015. (list 397 spisa),
- dopis Industrogradnja grupe d.d. (list 398 spisa),
- presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-145/16-28 od 6. srpnja 2017. (listovi 399 do 405 spisa),

- presuda i rješenje VTS RH broj PŽ-6436/2017-2 od 6. prosinca 2017. (listovi 406 do 410 spisa),
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-233/15-203 od 22. prosinca 2017. (listovi 411 do 415 spisa),
- rješenje VTS RH broj PŽ-312/2018-5 od 6. ožujka 2018. (listovi 416 do 420 spisa),
- rješenje VTS RH broj PŽ-3790/2019-2 od 16. srpnja 2019. (listovi 421 do 424 spisa),
- izvod iz zapisnika VTS RH od 3. svibnja 2017. (listovi 425 do 426 spisa),
- povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo ISTO d.d. u stečaju (listovi 427 do 432 i 706 do 711 spisa),
- izvadci iz rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. (listovi 433 do 439 spisa),
- rješenja i tablice iz predstečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. (listovi 447 do 462 spisa),
- izvadci iz rješenja Trgovačkog sud u Zagrebu broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. (listovi 463 do 467 i 550 do 553 spisa),
- ovjereni prijevod dopisa društva Industrogradnja grupa d.d. od 31. prosinca 2016. (listovi 468 do 471 spisa),
- revidirani godišnji izvještaj za 2015. za društvo Industrogradnja grupa d.d. iz prosinca 2016. (listovi 472 do 501 spisa),
- račun dobiti i gubitka za društvo Industrogradnja grupa d.d. (listovi 502 do 503 spisa),
- bilance društva Industrogradnja grupa d.d. (listovi 504 do 506 spisa),
- prijava tražbine tuženika kao vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. sa priložima (listovi 507 do 527 i 548 do 549 spisa),
- dijelovi prijedloga predstečajne nagodbe u postupku predstečaja nad društvom Industrogradnja grupa d.d. (listovi 528 do 531 spisa),
- financijski izvještaji, bilance, računi dobiti i gubitka (listovi 532 do 540 spisa),
- preslike mjenica (listovi 541 do 543 spisa),
- dopis SKDD od 21. svibnja 2018. sa priložima (listovi 554 do 557 spisa),
- dopis SKDD od 6. svibnja 2014. (list 558 spisa),
- dokumentacija i isprave predane na ročištu 12. ožujka 2020. (listovi 566 do 583 spisa),
- plan podjele društva ISTO d.d. (listovi 591 do 705 i 713 do 771 spisa),
- račun od 18. travnja 2014. (list 780 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina broj 2014/2/1 od 8. travnja 2014. (listovi 781 do 783 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji i prijenosu dionica (listovi 784 i 785 spisa),
- izvod Podravske banke d.d. od 18. travnja 2014. (list 786 spisa),
- račun od 18. travnja 2014. (list 787 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina broj 2014/3/1 od 8. travnja 2014. (listovi 788 do 790 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji i prijenosu dionica (listovi 791 do 792 spisa),
- izjava o prijeboju od 8. travnja 2014. (list 793 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji i prijenosu dionica (listovi 794 i 795 spisa),
- dopis od 24. travnja 2014. (list 796 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina broj 2015/1/1 od 18. ožujka 2015. (list 797 do 798 spisa),

- pismo namjere od 19. ožujka 2015. (listovi 799 do 801 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji prijenosu dionica (listovi 802 do 803 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina broj 2015/3/1 (listovi 804 do 806 spisa),
- Ugovor o kupoprodaji i prijenosu dionica (listovi 807 do 808 spisa).

9. U dokaznom postupku, nadalje, sud je saslušao zastupnika po zakonu umješača ISTO Grupa d.d. Josipa Galinca, svjedokinju Radmilu Zirić i svjedoka Stanka Makara, zatraženi su po prijedlogu tuženika određeni podaci od društva HITA Vrijednosnice i SKDD-a te je i izvršen uvid u e-spise Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17 i P-118/20.

10. U dokaznom postupku nisu provedeni dokazni prijedlozi parničnih stranaka za provedbom knjigovodstveno-financijskog vještačenja, dokazni prijedlog umješača TILIJA d.o.o. za traženjem podataka od Hrvatske narodne banke te i dokazni prijedlog tužitelja prema kojem bi sud naložio tuženiku da dostavi u spis ovjerene izvode banaka o provedenim uplatama tuženika kao zajmodavca. Svi navedeni dokazni prijedlozi nisu provedeni iz razloga što sud smatra da isti nisu potrebni u smislu utvrđenja relevantnih činjenica odnosno odluku o tužbenom zahtjevu moguće je donijeti na temelju činjenica koje su utvrđene iz u dokaznom postupku provedenih dokaza ili na temelju činjenica koje su nesporne između parničnih stranaka. O tome i u kasnijem tijeku obrazloženja.

11. Na ročištu za glavnu raspravu 19. ožujka 2021. sud je odbio i provesti dokazni prijedlog umješača TILIJA d.o.o. za čitanjem dokumentacije koja je predana u spis na tom ročištu, a to iz razloga što je navedeni dokazni prijedlog iznesen nakon zaključenje prethodnog postupka te su sudionici parničnog postupka prekludirani vezano uz pravo na iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza tijekom glavne rasprave, a sve u smislu čl. 299. ZPP-a. Ističe se da predlagatelj odbijenog dokaznog prijedloga nije sudu predočio eventualno postojanje okolnosti u smislu čl. 299. st. 2. ZPP-a.

12. Na ročištu održanom 12. ožujka 2020. sud je rješenjem odbio tuženikov prijedlog za prekid postupka do okončanja parnice koja se kod Trgovačkog suda u Varaždinu vodi pod brojem P-118/2020. Tuženik je pojasnio da se navedeni parnični postupak vodi između ovdje tužitelja i umješača TILIJA d.o.o. povodom osporavanja tražbine tog društva prijavljene u stečajni postupak koji se vodi nad tužiteljem u iznosu većem od 86.000.000,00 kn. Prema mišljenju ovog suda odluka o osnovanosti osporavanja tražbine koju je društvo TILIJA d.o.o. prijavilo u stečajni postupak koji se vodi nad tužiteljem ni na koji način ne utječe na donošenje odluke o osnovanosti predmetnog tužbenog zahtjeva. Navedeno pitanje se eventualno može raspravljati u okviru postojanja pravnog interesa društva TILIJA d.o.o. za miješanjem na strani tužitelja u ovoj parnici s time da se ističe da je sud vezano za postojanje tog pravnog interesa svoje mišljenje dao prilikom donošenja odluke kojom je prihvatio sudjelovanje društva TILIJA d.o.o. kao umješača pridruženog tužitelju. Zbog svega sud je odbio tuženikov prijedlog za prekid postupka.

13. Isto tako sud je na ročištu održanom 19. ožujka 2021. odbio prijedlog umješača TILIJA d.o.o. za prekid postupka do okončanja kaznenih postupaka koji se vode kod Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu pod brojevima K-DO-7/19 i K-

DO-4/20. Umještač TILIIJA d.o.o. u svom prijedlogu za prekid postupka ističe da su predmet navedenih kaznenih postupaka kaznene prijave vezane uz počinjenje kaznenih djela vezanih za pravne poslove na temelju kojih je tuženik prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad tužiteljem te je i umještač TILIIJA d.o.o. predložio priklapanje navedenih spisa radi vršenja uvida. Prema mišljenju ovog suda, a to posebice u situaciji kada umještač TILIIJA d.o.o. nije sudu predočio tko su osobe protiv kojih se vodi kazneni postupak te i u odnosu na počinjenje kojih kaznenih djela, prijedlog umještača za prekidom postupka nije osnovan. Posljedično sud je odbio prijedlog umještača.

14. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

15. Predmetna parnica predstavlja parnicu u smislu čl. 266. st. 1. i 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17) i to parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene u stečajnom postupku s time da je u konkretnom slučaju parnica proizašla iz stečajnog postupka koji se vodi nad društvom ISTO d.d. u stečaju Varaždin kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17.

16. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-529/17 u kojem se, dakle, vodi stečajni postupak nad društvom ISTO d.d. u stečaju Varaždin, utvrđeno je:

- da je u stečajnom predmetu u skladu sa čl. 265. Stečajnog zakona doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovnog broja St-529/2017-265 dana 04. srpnja 2019. te da je isto potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-6223/2019-2 od 17. prosinca 2019.,
- da tuženik u stečajnom postupku ima status stečajnog vjerovnika te je tražbina tuženika u prijavljenom iznosu od 70.826.741,15 kn osporena od strane stečajnog upravitelja i to kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda,
- da je stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine tuženika upućen pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama na parnicu protiv tuženika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja,
- da tuženik za svoju tražbinu ima ovršne isprave i to zadužnice izdane na iznos od 975.000,00 EUR od 20. svibnja 2014. i ovjerene kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba pod brojevima Ov-6623/14, Ov-6624/14, Ov-6625/14, Ov-6626/14, Ov-6627/14, Ov-6628/14, Ov-6629/14, Ov-6630/14.

17. Primarno sud ističe da je predmetna parnica pokrenuta u roku iz čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona. Naime, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovnog broja St-529/2017-265 od 04. srpnja 2019., istaknuto je na e-Oglasnoj ploči suda 05. srpnja 2019. te je u smislu čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona dostava obavljena 13. srpnja 2019. te je svojstvo pravomoćnosti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na tuženika kao vjerovnika steklo 23. srpnja 2019. odnosno rok od 8 dana iz čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona za podnošenje predmetne tužbe ističe 31. srpnja 2019. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 29. srpnja 2019. (tužba dostavljena e-komunikacijom) ista je pravodobna.

18. Za odluku o tužbenom zahtjevu primarno je odlučna između parničnih stranaka nesporna činjenica da je društvo ISTO d.d. (pravni prednik tužitelja ISTO d.d. u stečaju) pravni sljednik društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

19. Naime, a što je vidljivo iz povijesnog izvatka, društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. pripojeno je društvu ISTO d.d. na temelju Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke skupštine društva ISTO d.d. od 30. prosinca 2016. te Odluke skupštine društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. od 30. prosinca 2016., slijedom čega je Trgovački sud u Varaždinu donio rješenje pod poslovnim brojem Tt-17/596-2 od 22. veljače 2017. kojim je odlučeno da se u sudski registar upisuje pripajanje društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. društvu ISTO d.d. U skladu sa čl. 522. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15-dalje u tekstu ZTD) predmetnim pripajanjem sve obveze društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. prešle su na društvo ISTO d.d., a to iz razloga što je društvo preuzimatelj sveopći pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Za potrebe ovog parničnog postupka posljedica činjenice da je društvo ISTO d.d. sveopći pravni sljednik društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. je ta da su na društvo ISTO d.d. prenesene sve obveze koje je društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. eventualno imalo prema tuženiku.

20. Nadalje za odluku o tužbenom zahtjevu relevantan je i činjenični supstrat vezan uz provedbu postupka predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. te i zakonom propisani učinci provedenog postupka predstečajne nagodbe.

21. U pogledu provedenog postupka predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. uvidom u dokumentaciju koju su u spis dostavili sudionici ovog parničnog postupka, a koja se odnosi na provedeni postupak predstečajne nagodbe, činjenično je utvrđeno:

- da se postupak predstečajne nagodbe proveo kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-332/14 i to prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/12 i 144/12 – dalje u tekstu: ZFPPN) te je u istome sklopljena predstečajna nagodba u smislu čl. 66. ZFPPN-a,
- da je sud pravomoćnim rješenjem u smislu čl. 66. st. 9. ZFPPN-a odobrio sklapanje predstečajne nagodbe,
- da je tuženik kao vjerovnik u postupak predstečajne nagodbe prijavio tražbine s osnova danih zajmova na temelju Ugovora o kreditu od 28. prosinca 2010. i pripadajućih dodataka tom Ugovoru (vidljivo iz dokumentacije sa listova 507 do 527 spisa, posebno listovi 523 i 525 spisa) te da se tuženik kao vjerovnik vezano za tražbinu glavničkog iznosa 55.065.423,86 kn odrekao prava na odvojeno namirenje,
- da je u postupku predstečajne nagodbe utvrđena tražbina tuženika kao vjerovnika u iznosu od 55.065.423,86 kn te da je predstečajnom nagodbom ugovorno da se 12,5% tražbine tuženika otpisuje, a preostali iznos tražbine tuženika u iznosu od 48.182.000,00 kn se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje namiriti unosom u

kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da tuženik kao vjerovnik stekne vlasništvo nad 48.182 dionice dužnika, nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici,

- da je, dodatno, u postupku predstečajne nagodbe utvrđena tražbina tuženika kao vjerovnika u iznosu od 15.198.804,94 kn te da je predstečajnom nagodbom ugovorno da se 12,5% tražbine tuženika otpisuje, a preostali iznos tražbine tuženika u iznosu od 13.298.000,00 kn se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da tuženik kao vjerovnik stekne vlasništvo nad 13.298 dionice dužnika, nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici, s time da će dužnik tražbinu, koja je prijavljena po osnovi jamstva, namiriti samo u slučaju ako i kada vjerovnik pozove dužnika na plaćanje i to samo proporcionalno iznosu zatraženog plaćanja u odnosu na utvrđenu tražbinu.

22. Ističe se da prednji činjenični navodi vezani za provedbu postupka predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. među parničnim strankama nisu sporni. Dakle, a vezano za postupak predstečajne nagodbe, relevantno u ovom parničnom postupku je to da je u postupku sklopljena predstečajna nagodba, da je tuženikova tražbina s osnova danih zajmova prema Ugovoru o kreditu od 28. prosinca 2010. u cijelosti priznata i utvrđena te da je predstečajnom nagodbom dogovoreno da se tražbina tuženika djelomično otpisuje, a u preostalom djelu namiruje prijenosom određenog broja dionica u korist tuženika kao vjerovnika.

23. Pravni učinci činjenice da je tražbina tuženika kao vjerovnika s osnova danih zajmova prema Ugovoru o kreditu od 28. prosinca 2010. u predstečajnom postupku nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. utvrđena te i da je predstečajna nagodba sklopljena propisani su primarno u čl. 66. st. 13. ZFPPN-a (predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene) i čl. 81. ZFPPN-a. Imajući u vidu učinke sklopljene predstečajne nagodbe, a za potrebe donošenja odluke o tužbenom zahtjevu u ovoj parnici, bitno je da je sklapanjem predstečajne nagodbe između društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i tuženika, kao jednog od vjerovnika, pravomoćno utvrđeno da postoji tražbina tuženika prema društvu INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. te je u formalnom i materijalnom smislu riječ o pravomoćno presuđenoj stvari. Posljedično tužitelj, kao pravni slijednik društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., ne može više isticati prigovore koji su činjenično vezani za razdoblje prije sklapanja predstečajne nagodbe. Odnosno sav činjenični supstrat koji tužitelj iznosi, a vezan je za ugovorni odnos nastao sklapanjem Ugovora o pozajmici od 28. prosinca 2010. između tuženika kao zajmodavca i društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. kao zajmoprimca (činjenični navodi vezani za datume uplata, pravnih osoba na čije račune su vršene uplate i drugo), za odluku o tome da li je društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. imalo ili ne dugovanje prema tuženiku nije od utjecaja.

24. Imajući u vidu prednje navedeno sud u dokaznom postupku nije proveo dokazne prijedloge stranaka i umješača koji su usmjereni ka utvrđivanju činjenica vezanih za tokove novca po sklopljenom Ugovoru o pozajmici od 28. prosinca 2010. Tako je sud odbio prijedloge parničnih stranaka za provedbom knjigovodstveno-

financijskog vještačenja, dokazni prijedlog umješača TILIJIA d.o.o. za traženjem podataka od Hrvatske narodne banke te i dokazni prijedlog tužitelja prema kojem bi sud naložio tuženiku da dostavi u spis ovjerene izvode banaka o provedenim uplatama tuženika kao zajmodavca.

25. Nadalje, ono što je relevantno za ovaj postupak je činjenica da je tražbina tuženika koja je u postupku predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADANJA GRUPA d.d. utvrđena u cijelosti namirena na način kako je to usuglašeno predstečajnom nagodbom odnosno tražbina tuženika namirena je prijenosom dionica društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. u korist tuženika. Apostrofira se da činjenica namirenja tražbine tuženika prijenosom dionica nije sporna te se i ističe da je tuženik navedenu činjenicu decidirano potvrdio već u odgovoru na tužbu, a i u kasnijim podnescima koje je dostavio sudu. Posljedica činjenice da je tražbina namirena je prestanak obveze društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. u smislu čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje u tekstu: ZOO) s osnova povrata primljenih zajmova prema Ugovoru o pozajmici od 28. prosinca 2010. (te i kasnijih aneksa ugovora) odnosno, drugim riječima, tuženik tražbinu s te osnove prema pravnim sljednicima više ne može potraživati budući ista više ne postoji.

26. Nadalje, za odluku o osnovanosti predmetnog tužbenog zahtjeva potrebno je izvršiti analizu prijave tražbine tuženika u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem (ISTO d.d. u stečaju) te je sud relevantne činjenice utvrdio primarno uvidom u stečajni predmet koji se, dakle, vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17, a uz to ističe se i da su stranke u ovaj parnični predmet dostavile dokumentaciju vezanu za prijavu tražbine tuženika u stečajnom postupku.

27. Prema čl. 257. st. 1. Stečajnog zakona prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava:

- podatke za identifikaciju vjerovnika,
- podatke za identifikaciju dužnika,
- pravnu osnovu tražbine,
- iznos tražbine u kunama,
- naznaku o dokazu za postojanje tražbine,
- naznaku o postojanju ovršne isprave i
- naznaku o postojanju postupka pred sudom,

a prema st. 2. prijavi tražbine u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. U st. 6. određeno je da prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbacuje rješenjem.

28. Iz prijave tražbine tuženika podnesene u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem vidljivo je da je:

- kao osnova tražbine naznačena pozajmica (glavnica 7.800.000,00 EUR) temeljem čl. 550.o st. 1. ZTD-a,
- kao iznos tražbine naznačen je iznos od 70.826.741,15 kn,
- naznačeno je da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom,

- uz prijavu priložena je isprava i to financijski izvještaj društva ISTO d.d. – IOS – saldo po partnerima – za partnera TAB B.V. iz koje proizlazi da je saldo iznosa minus 70.826.741,15 kn.

29. Nadalje, iz dopune prijave tražbine tuženika vidljivo je da je tuženik kao vjerovnik izvršio dopunu prijave svoje tražbine na način da je sudu i stečajnom upravitelju dostavio podnesak te i dostavio dodatne dokaze i to dostavio je slijedeću dokumentaciju:

- ispravu sastavljenu na engleskom jeziku naziva "loan agreement" iz listopada 2010.,
- ispravu sastavljenu na engleskom jeziku naziva "annex no. 1 to the loan agreement" od 28. lipnja 2012.,
- ispravu sastavljenu na engleskom jeziku sastavljenu po društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. od 22. prosinca 2010.,
- privremeno izvješće o stanju i prometu – broj izvoda 22/2010 (iznos 700.000,00 EUR) i pripadajuće izvješće o naplati iz inozemstva od 23. prosinca 2010.
- ispravu sastavljenu na engleskom jeziku sastavljenu po društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. od 28. prosinca 2010.,
- privremeno izvješće o stanju i prometu – broj izvoda 24/2010 (iznos 890.000,00 EUR) i pripadajuće izvješće o naplati iz inozemstva od 30. prosinca 2010.,
- ispravu sastavljenu na engleskom jeziku sastavljenu po društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. od 14. siječnja 2010. (vjerojatno omaška – trebalo je biti kao godina naznačena 2011.),
- izvadak o stanju i prometu Centar banke d.d. – broj izvoda 1/2011 (iznos od 1.500.000,00 EUR) i pripadajuća obavijest o deviznom priljevu od 14. siječnja 2011.,
- Ugovor o ustupanju potraživanja – cesiji od 17. siječnja 2011. (Industrogradnja nekretnine d.o.o., TAB B.V. i I Grupa d.d.),
- dokazi o provedenim transakcijama na teret društva TAB B.V. i u korist raznih pravnih subjekata – u iznosima od 550.000,00 EUR, 700.000,00 EUR, 275.000,00 EUR, 700.000,00 EUR, 125.000,00 EUR, 100.000,00 EUR, 65.000,00 EUR, 60.000,00 EUR, 40.000,00 EUR, 200.000,00 EUR, 170.000,00 EUR,
- izvadak iz izvješća neovisnog revizora na dan 31. kolovoza 2012. za društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o.,
- izvadak iz izvješća neovisnog revizora na dan 31. kolovoza 2012. za društvo Industrogradnja grupa d.d.,
- ovjereni prijevod sa engleskog jezika isprave – pismo sporazuma od 31. srpnja 2012.,
- ovjereni prijevod sa engleskog jezika isprave – ugovora od 19. svibnja 2014. sklopljenog između Industrogradnja grupe d.d. i TAB B.V.,
- dopis društva Concordia audit d.o.o. od 26. studenoga 2012.,
- izvadak iz prijedloga restrukturiranja i predstečajne nagodbe Grupe industrogradnja – pregled potencijalnih obveza po jamstvima i garancijama iz studenoga 2012.,
- izvješće društva Concordia audit d.o.o. od 30. studenoga 2012.,
- dopis – popis obveza prema vjerovnicima za društvo Industrogradnja grupa d.d. od 29. studenoga 2012.,
- izvadak iz revidiranog godišnjeg izvještaja za 2015. za društvo Industrogradnja grupa d.d.,
- izvadak iz sudskog rješenja broj Stpn-332/14-102,

- preslike zadužnica izdanih na iznos od 975.000,00 EUR od 20. svibnja 2014. i ovjerenih kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba pod brojevima Ov-6623/14, Ov-6624/14, Ov-6625/14, Ov-6626/14, Ov-6627/14, Ov-6628/14, Ov-6629/14, Ov-6630/14,
- isprava – sporazum sklopljen 30. svibnja 2017. između TAB B.V., Isto d.d., Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d.,
- preslika mjenice serije B broj 07988657 trasanta Isto d.d. Varaždin,
- preslika mjenice serije B broj 07988655 trasanta Isto grupa d.d. Varaždin,
- preslika mjenice serije B broj 07988641 trasanta Industrogradnja d.d. Varaždin,
- obračun kamata na dan 31. svibnja 2018.

30. Nadalje, u stečajnom postupku dana 01. listopada 2018. održano je ispitno ročište na kojem je, između ostaloga, posebno i raspravljena tražbina tuženika. Tako je punomoćnica tuženika kao vjerovnika postavila pitanje stečajnom upravitelju da li je razmotrio svu dokumentaciju dostavljenu od strane stečajnog vjerovnika i to naknadno u dopuni prijave tražbine, a iz koje proizlazi da je vjerovnik u posjedu ovršnih isprava danih u svrhu osiguranja njegove tražbine kao i da je između svih sudionika podjele utvrđena solidarnost predmetnih obveza. Stečajni upravitelj naveo je da je prijava tražbine nepotpuna, jer su zadužnice i mjenice dostavljene u kopiji, a ne u originalima te prijevodi dostavljene dokumentacije nisu javnobilježnički ovjereni te da stoga ustraje kod svog osporavanja. Na ročištu je sud rješenjem utvrdio da osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 70.826.741,15 kn nije otklonjeno te je i naložio tuženiku kao vjerovniku da dopuni prijavu svoje tražbine na način da za sve isprave priložene prijavi, a koje su na stranom jeziku, podnese i ovjereni prijevod te da dostavi izvornike ovršnih isprava – bjanko zadužnica na koje se kao ovršne isprave poziva, a sve u roku od 8 dana.

31. Iz službene bilješke iz stečajnog predmeta poslovnog broja St-529/17-188 od 10. listopada 2018. vidljivo je da je punomoćnica tuženika tog dana pristupila sudu te da je u spis predala na uvid 8 komada zadužnica, da je sud izvršio uvid u izvornike zadužnica te da je sud sačinio ovjerene fotopreslike predanih zadužnica. U spis je predan i ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva "Pismo sporazuma" od 31. srpnja 2012. te se i punomoćnica obvezala da će u daljnjem roku od 8 dana dostaviti i ovjereni prijevod preostalih isprava predanih u kopiji prijevoda. Utvrđeno je nadalje da nakon 10. listopada 2018. tuženik kao vjerovnik u stečajni spis više nije dostavljao nikakvu dokumentaciju.

32. U ovom parničnom postupku sud mora odgovoriti na pitanje da li je stečajni upravitelj osnovano osporio prijavljenu tražbinu tuženika kao stečajnog vjerovnika. Prema čl. 260. st. 1. Stečajnog zakona na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a u st. 2. određeno je da je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Obveza stečajnog upravitelja određena stečajnim zakonom, između ostalih, je i ta da je dužan svaku pojedinu prijavljenu tražbinu stečajnih vjerovnika ispitati i to na način da je dužan izvršiti analizu podataka koje je stečajni vjerovnik naveo u prijavi tražbine, izvršiti analizu dokaza koje je vjerovnik dostavio vezanih za postojanje tražbine te i nakon

provedene analize određeno se očitovati da li priznaje ili osporava prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika.

33. Iz činjeničnih utvrđenja koja su ranije navedena, a koja se odnose na prijavljenu tražbinu tuženika kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem, vidljivo je da je tuženik kao stečajni vjerovnik u svojoj prijavi tražbine koju je dostavio na propisanom obrascu kao osnovu tražbine naveo "pozajmica (glavnica 7.800.000,00 EUR-a) temeljem čl. 550.o st.1. ZTD-a". Detaljnom analizom dopune prijave tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika te i analizom rasprave o prijavljenoj tražbini tuženika prilikom održavanja ispitnog ročišta u stečajnom postupku ovaj sud zaključuje da tuženik kao vjerovnik u tijeku stečajnog postupka ni u jednom trenutku nije decidirano naveo da njegova tražbina po svojoj osnovi predstavlja naknadu štete prema Ugovoru od 19. svibnja 2014.

34. Ističe se da je u ovom parničnom predmetu na ročištu koje je održano 12. ožujka 2020. sud postavio pitanje punomoćnici tuženika vezano za osnovu svoje prijavljene tražbine u stečajnom postupku te je punomoćnica tuženika decidirano izjavila da je osnova prijavljene tražbine tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem šteta iz čl. 4. Ugovora koje su društvo INDUSTROGRADANJ GRUPA d.d. i tuženik sklopili 19. svibnja 2014. te da je kao osiguranje plaćanja iznosa iz navedenog čl. 4. Ugovora izdano i predmetnih 8 zadužnica koje predstavljaju ovršnu ispravu tražbine tuženika.

35. Budući da prijava tražbine stečajnog vjerovnika u skladu sa čl. 257. st. 1. Stečajnog zakona treba sadržavati, između ostaloga, i naznaku pravne osnove tražbine ovaj sud smatra, a u situaciji kada je tuženik kao stečajni vjerovnik kao osnovu svoje tražbine istaknuo pozajmicu, a ne naknadu ugovorne štete, da je osporavanje tražbine po stečajnom upravitelju osnovano. Naime, obveza je stečajnog upravitelja tražbinu ispitati prema osnovi koja je navedena u prijavi tražbine.

36. Prilikom zauzimanja prethodno navedenog pravnog stava sud je imao u vidu i odredbu čl. 270. Stečajnog zakona u kojoj je određeno da u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Dakle, vjerovnici u slučaju da su njihove tražbine osporene u stečajnom postupku te i da su ti vjerovnici upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, mogu u tim parnicama tražiti utvrđivanje tražbine samo na temelju osnove koju su istaknuli u stečajnom postupku. Zbog navedenog ovaj sud smatra da i u ovoj predmetnoj parnici radi dokazivanja osnovanosti osporavanja je potrebno ocjenjivati osnovanost osporavanja isključivo kroz osnovu tražbine koju je tuženik kao vjerovnik naznačio u stečajnom postupku te i tuženik kao vjerovnik ne može sada u parničnom postupku tvrditi da postoji tražbina na temelju neke druge osnove, a ne one koju je istaknuo u tijeku stečajnog postupka prilikom prijave svoje tražbine.

37. Nadalje, iako sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan već iz razloga kako je ranije obrazloženo, sud je izvršio analizu dokumentacije na temelju koje tuženik tvrdi da ima pravo na naknadu štete odnosno izvršena je analiza sadržaja Ugovora od 19.

svibnja 2014. te i po društvu INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. izdanih ukupno 8 zadužnica kao sredstvo osiguranja isplate naknade štete.

38. Tako je utvrđeno da su Ugovor od 19. svibnja 2014. sklopili društvo Industrogradnja grupa d.d. i tuženik. Prema čl. 2. t. 6. Ugovora Industrogradnja grupa d.d. suglasna je i obvezuje se prodati nekretninu (parcela broj 1007/1, katastarske općine Blato novo, upisano u uložak 2622, katastarske općine Blato novo u katastru koji vodi Općinski sud u Zagrebu, u prirodi hotel "B" kategorije u Zagrebu, Remetinec, od 23405 m²), a tuženik je suglasan i obvezuje se kupiti nekretninu za kupoprodajnu cijenu od 87.500.000,00 kn. Prema čl. 2. t. 7. Ugovora Industrogradnja grupa d.d. je suglasna i obvezuje se predati vlasništvo nad nekretninom tuženiku dana 15. kolovoza 2014. (datum zaključivanja Ugovora), a prema t. 8. ugovoreno je da nekretninu treba predati praznu i oslobođenu od posebnih terećenja na dan zaključivanja Ugovora. Prema čl. 4. t. 12. Industrogradnja grupa d.d. će tuženiku isplatiti 7.800.000,00 EUR u slučaju da tuženik ne zaprimi praznu nekretninu i dokaz da su posebna terećenja uklonjena iz zemljišnih knjiga do datuma sklapanja Ugovora (odšteta), a prema t. 13. usuglašeno je da radi izbjegavanja dvojbe, dokaz potreban za dokazivanje da su uloženi podnesci za uklanjanje posebnih terećenja zemljišne knjige od trećih strana koji imaju potraživanja na nekretnini i elektronska potvrda tih podnesaka u zemljišnim knjigama na dan ili prije datuma zaključivanja Ugovora. Prema t. 14. Industrogradnja grupa d.d. će isplatiti odštetu u osam kvartalnih obroka svaki u iznosu od 975.000,00 EUR počevši od 31. prosinca 2014., a odšteta će imati kamatu po stopi od 8% godišnje za nepodmireni iznos na početku svakog kvartala počevši od datuma sklapanja Ugovora. Prema t. 15. odšteta će se osigurati pomoću osam prenosivih zadužnica (obična zadužnica) propisno ovjerenih kod javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj, a koje je izdala Industrogradnja grupa d.d. u korist tuženika istovremeno s potpisivanjem ovog Ugovora.

39. Ističe se da je sud upravo radi utvrđenja postojanja prava na naknadu štete prema Ugovoru od 19. svibnja 2014. saslušao svjedoke Josipa Galinca i Radmilu Zirić. Svjedokinja Radmila Zirić koja je u društvu INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. obavljala funkcije članice uprave i članice nadzornog odbora izjavila je da joj je poznat tuženik kao i činjenica da je navedeno društvo bilo dioničar društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Svjedokinja je izjavila da se ne sjeća da bi bio sklopljen predmetni Ugovor od 19. svibnja 2014. Svjedok i zastupnik po zakonu umješača ISTO Grupa d.d. Josip Galinec potvrdio je da je Ugovor od 19. svibnja 2014. sklopljen te je i naveo da do sklapanja naknadnog ugovora o kupoprodaji nekretnine nije došlo iz razloga što nisu bili ispunjeni uvjeti za prijenos vlasništva u korist tuženika, a to iz razloga što su postojali određeni tereti i zabilježbe u zemljišnim knjigama koje su priječile uknjižbu vlasništva u korist tuženika. Navedeni svjedok iznio je svoj stav da tuženik ima pravo na naknadu štete prema odredbama Ugovora od 19. svibnja 2014.

40. Prema mišljenju suda tražbina tuženika s osnova naknade štete iz čl. 4. Ugovora od 19. svibnja 2014. nije nikada niti nastala. Naime, iz sadržaja ugovornih odredbi proizlazi da bi tuženik imao pravo na naknadu štete iz citiranog članka u situaciji da je došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine (prema sadržaju Ugovora od 19. svibnja 2014. taj ugovor je trebao biti zaključen 15. kolovoza 2014.).

Naime, u dokaznom postupku utvrđeno je da nikada nije sklopljen ugovor o kupoprodaji nekretnine između društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. kao prodavatelja i tuženika kao kupca. Da je tome tako potvrdio je saslušani svjedok Josip Galinec (bio član nadzornog odbora i uprave društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.), a navedeno u postupku ne osporava niti tuženik. Prema sadržaju ugovornih odredbi proizlazi da bi tuženik imao pravo na štetu samo ako je došlo do sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine odnosno da je došlo do realizacije kupoprodaje nekretnine te i da društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. nije do sklapanja tog ugovora o kupoprodaji nekretnine osiguralo predaju tuženiku praznu nekretnine, dakle predaju nekretnine u posjed tuženika (a ne prijenos vlasništva), kao i predaju dokaza da su posebna terećenja uklonjena iz zemljišnih knjiga.

41. Vezano za to pitanje sud dodatno ističe da tuženik u ovom postupku osim što je dostavio tekst Ugovora od 19. svibnja 2014. nije predložio ni jedan dokaz koji bi bio usmjeren na utvrđivanje uvjeta koji se moraju ispuniti, a da bi tuženik imao pravo na isplatu štete po tom Ugovoru. Tako je primjerice prema mišljenju suda bilo oportuno predložiti barem saslušanje osoba koje su potpisale predmetni Ugovor od 19. svibnja 2014., a kako bi sud eventualno mogao utvrditi koja je bila stvarna namjera ugovaratelja vezana za uvjete pod kojima bi društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. bilo u obvezi platiti štetu iz čl. 4. Ugovora od 19. svibnja 2014.

42. Nadalje, vezano za zadužnice izdane na iznose od 975.000,00 EUR od 20. svibnja 2014. i ovjerene kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba pod brojevima Ov-6623/14, Ov-6624/14, Ov-6625/14, Ov-6626/14, Ov-6627/14, Ov-6628/14, Ov-6629/14, Ov-6630/14, ističe se da su iste prema navodima tuženika izdane kao sredstvo osiguranja u smislu čl. 4. t. 15. Ugovora od 19. svibnja 2014. Ono što primarno ovaj sud primjećuje je to da su navedene zadužnice izdane 20. svibnja 2014. (dakle, jedan dan nakon sklapanja Ugovora od 19. svibnja 2014.) odnosno zadužnice su izdane prije nego su osobe koje su sklopile Ugovor od 19. svibnja 2014. uopće mogle imati saznanja da li će društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. trebati platiti štetu iz čl. 4. t. 12. Ugovora od 19. svibnja 2014. Zbog navedenog iz same činjenice da su zadužnice izdane ovaj sud ne može zaključiti da je predmetna šteta tuženiku kao stranci koja je sklopila Ugovor od 19. svibnja 2014. nastala.

43. Isto tako ističe se da su predmetne zadužnice izdane na temelju čl. 214. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12 i 25/13) te je posljedično bitno zakonsko određenje vezano za zadužnice to da se zadužnice daju radi naplate točno određene tražbine. Pravna narav zadužnice je ta da ista predstavlja osiguranje naplate tražbine, ali ističe se da zadužnica ne osigurava naplatu bilo koje tražbine koju vjerovnik eventualno ima ili bi mogao imati prema dužniku. Imajući u vidu navedeno zakonsko određenje i pravnu narav zadužnice predmetne zadužnice ne dokazuju postojanje tražbine tuženika s osnova danih pozajmica već eventualno mogu biti dokaz postojanja točno određene tražbine za čije osiguranje su izdane. Budući da su predmetne zadužnice izdane kao sredstvo osiguranja eventualne tražbine tuženika s osnova naknade štete iz čl. 4. Ugovora od 19. svibnja 2014., a ne kao sredstvo osiguranja tražbine s osnova pozajmica (a koju tražbinu je tuženik prijavio u predmetnom stečaju),

sud prihvaća pravno stajalište tužitelja da predmetne zadužnice nisu ni u kakvoj vezi sa konkretnom prijavljenom tražbinom tuženika u stečajnom postupku.

44. Sud je, također, izvršio analizu i ostale dokumentacije koju su stranke dostavile u spis i to primarno sa svrhom utvrđenja da li se nakon provedenog postupka provedene predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. bilo gdje spominje obveza bilo društva INDSUTROGRADNJA GRUPA d.d. bilo društva ISTO d.d. prema tuženiku s osnova naknade štete iz Ugovora od 19. svibnja 2014. Sud ističe da niti u jednoj ispravi nije pronašao bilo kakav navod da bi postojala predmetna tražbina tuženika s osnova naknade štete. Ovdje se tako ističe plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. (listovi od 591 do 705 spisa) u kojem je naznačeno da postoje kratkoročne obveze i to obveze za primljene zajmove prema vjerovniku TAB B.V. (list 633 spisa), revidirani godišnji izvještaji za 2015. godinu za društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. u kojem su naznačene kratkoročne obveze za zajmove i pozajmice pa tako i prema vjerovniku TAB B.V. (list 497 spisa) te u konačnici i Sporazum sklopljen 30. svibnja 2017. između subjekata TAB B.V., ISTO d.d. , ISTO Grupa d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d. u kojem se ističe da je TAB B.V. najveći kreditor ISTO d.d. prije podjele. Dakle, sud zaključuje da se kroz dokumentaciju isključivo navodi postojanje obveze prema tuženiku s osnova zajmova te se ovdje ponavlja da je prema stavu ovog suda tražbina s osnova zajma tuženika prestala (vidi točku 25. obrazloženja).

45. Zaključno, prema mišljenju ovog suda tuženik je prilikom prijave tražbine u stečajnom postupku nad tužiteljem se primarno morao decidirano očitovati o tome da njegova tražbina predstavlja naknadu štete iz Ugovora sklopljenog 14. svibnja 2019. (a ne kako je naveo da tražbina proizlazi s osnova pozajmice) te je u smislu čl. 257. Stečajnog zakona trebao i dostaviti dokaze o postojanju upravo navedene tražbine te i istaknuti isprave iz kojih tražbina proizlazi te se i činjenično referirati na postojanje upravo te tražbine (a ne sud i stečajnog upravitelja opterećivati sa brojnomo dokumentacijom koja sa tražbinom naknade štete zapravo nije u neposrednoj vezi).

46. Imajući u vidu sve ranije navedeno sud, dakle, smatra da je stečajni upravitelj osnovano osporio tražbinu tuženika prijavljenu u stečajni postupak nad tužiteljem, a koji stečajni postupak se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17.

47. Završno se ističe da je sud u dokaznom postupku saslušao kao svjedoka i Stanka Makara koji je obavljao funkciju stečajnog upravitelja tužitelja i to sve do izvještajnog ročišta koje je održano 8. studenoga 2018. Navedeni svjedok detaljno je obrazložio razloge zbog kojih je kao stečajni upravitelj tužitelja osporio predmetnu tražbinu tuženika kao i detaljno naveo razloge zbog kojih svoje osporavanje nije otklonio niti tijekom održavanja ispitnog ročišta. Ono što je bitno za istaknuti, a imajući u vidu i prigovor zastupnika po zakonu umješača ISTO Grupe d.d. istaknutog nakon saslušanja citiranog svjedoka, da je predmetnu tužbu u ovom postupku kao stečajni upravitelj podnio Tomislav Đuričin koji je imenovan za stečajnog upravitelja tijekom izvještajnog ročišta održanog 8. studenoga 2018. te se posljedično u ovoj parnici ne može tvrditi da je isključivo stečajni upravitelj Stanko Makar osporio tražbinu tuženika

budući da je njegovo osporavanje u cijelosti prihvatilo i novoimenovani stečajni upravitelj Tomislav Đuričin. Da je novoimenovani stečajni upravitelj smatrao da osporavanje tražbine nije osnovano mogao je svoj stav prezentirati kroz nepokretanje ovog parničnog postupka u kojem slučaju bi došlo do primjene čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona odnosno time bi se smatralo da je predmetno osporavanje tražbine tuženika otklonjeno.

48. Također, ističe se da su tužitelj i umješač na strani tužitelja TILIIJA d.o.o. istaknuli i prigovor zastare tražbine tuženika. Budući da, a kako je ranije detaljno obrazloženo, tražbina tuženika s osnova naknade štete nikad nije niti nastala, sud smatra da su prigovori zastare tražbine tuženika bespredmetni.

49. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu ZPP/19) kojom je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove. Kako je tužitelj u ovom postupku u cijelosti uspio razvidnim proizlazi tuženikova obveza na naknadu troškova postupka tužitelju i umješaču na strani tužitelja.

50. Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP za vođenje parnice tužitelju priznao slijedeće troškove (vrijednost predmeta spora iznosi 50.001,00 kn):

- trošak sudskih pristojbi na tužbu i presudu u iznosu od 1.700,00 kn (2 x 850,00 kn),

a umješaču na strani tužitelja TILIIJA d.o.o. priznao je slijedeće troškove:

- zastupanje na ročištima 23. siječnja 2020., 12. ožujka 2020. i 19. ožujka 2021. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 3.750,00 kn (uključen PDV; 3 x 1.250,00 kn),
- sastav podnesaka po punomoćniku od 17. siječnja 2020. i 29. srpnja 2020. prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 2.500,00 kn (uključen PDV; 2 x 1.250,00 kn).

51. Sumarno je, dakle, tužitelju priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 1.700,00 kn, a umješaču na strani tužitelja u iznosu od 6.250,00 kn te je tuženiku u točkama II. i III. izreke odluke naložena naknada citiranog troška u roku od 8 dana.

U Varaždinu 3. svibnja 2021.

Sudac:

Denis Krnjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u tri istovjetna primjerka.

DNA:

- stečajni upravitelj tužitelja Tomislav Đuričin, Varaždin, Dravska poljana 1
- pun. tuženika: OD Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, Optujska 25/I
- pun. umješaka TILIA d.o.o.: OD Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, Bužanova 4
- pun. umješaka ISTO Grupa d.d.: Maja Wosner, odvjetnica iz Zagreba, Zagrebačka cesta 87

Broj zapisa: eb2fa-7a3e8

Kontrolni broj: 0a037-965e1-0ba9e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.